

VZNESENÉ PRIPOMIENKY V RÁMCI MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných

14 / 14

Subjekt	Pripomienka	Typ
SLK	čl. I bod 1 Navrhujeme vypustiť bod 1. Odôvodnenie: Systém kvality aj povinnosť zaviesť interný systém bezpečnosti pacienta sú ďalšou administratívnou záťažou zaťažujúcou poskytovanie zdravotnej starostlivosti. Ďalšia administratívna povinnosť len odradí súčasných najmä starších poskytovateľov ambulantnej zdravotnej starostlivosti od prevádzkovania zdravotníckych zariadení. Je potrebné si uvedomiť, že veľká väčšina poskytovateľov ambulantnej zdravotnej starostlivosti prevádzkuje jednu ambulanciu v zložení lekára a sestry. Pre takéto ambulancie o najmenšom možnom personálnom obsadení je akákoľvek zavádzanie systému kvality a interného systému bezpečnosti pacienta zbytočné – je neefektívne a neúčelné prijímať interné smernice pre dvoch zdravotníckych	Z

	<p>pracovníkov. Okrem toho vypracovaný projekt nemusí odzrkadľovať skutočnú prácu na ambulancii. Čo sa týka indikátorov kvality namietame, že predložená úprava je nezrozumiteľná a nebola vopred odkonzultovaná zo zástupcami poskytovateľov zdravotnej starostlivosti – podľa správy o účasti verejnosti na tvorbe právnych predpisov bol materiál prerokovaný len s DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s. a Slovenskou spoločnosťou klinickej mikrobiológie. Závažnosť a rozsah zásahu do činnosti poskytovateľov zdravotnej starostlivosti vyžadoval pred predložením návrhu na pripomienkové konania, prerokovanie tohto legislatívneho riešenia s čo najširším okruhom poskytovateľov zdravotnej starostlivosti. Je potrebné zdôrazniť, že v súčasnosti preexponovaná snaha o ochranu práv pacientov sa realizuje unáhlenými a koncepčne nejasnými administratívnymi riešeniami, ktoré v konečnom dôsledku budú mať opačný účinok na kvalitu zdravotnej starostlivosti. Výlučne formálne riešenia založené na zvyšovaní administratívnej záťaže poskytovateľov a uprednostňovanie sankčných opatrení pred preventívnymi riešeniami predovšetkým v oblasti skvalitňovania podmienok poskytovania zdravotnej starostlivosti, bude mať za následok ďalšie zníženie počtu poskytovateľov a tým zhoršenie dostupnosti a kvality zdravotnej</p>	
--	---	--

	starostlivosti.	
SLK	<p>čl. I bod 4</p> <p>Navrhujeme vypustiť bod 4. Odôvodnenie: Nemožno súhlasiť s tým že sa zavádza, že ďalší orgán kontrolujúci poskytovateľov zdravotnej starostlivosti a zvyšuje sa regulácia už aj tak masívne pregulovaného prostredia – dôkazom je počet písmen v § 79 ods. 1 zákona č. 578/2004 Z.z. Rovnako namietame, že predložená úprava nebola vopred odkonzultovaná zo zástupcami poskytovateľov zdravotnej starostlivosti a bude mať za následok negatívne dopady bližšie špecifikované v čl. I.</p>	Z
SLK	<p>čl. I bod 6</p> <p>Navrhujeme vypustiť bod 6. Odôvodnenie: Ustanovenie neprimerane zvýhodňuje lekárov z tretích krajín v porovnaní s inými lekármi napr. z EÚ, ktorí musia preukazovať získane odbornej spôsobilosti na výkon povolania lekára. Zároveň návrh ohrozuje bezpečnosť pacienta pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti stážistom. Vzhľadom na personálne zabezpečenie ústavných zaradení nemožno v praxi reálne očakávať, že dohliadajúci lekár bude vždy fyzicky prítomný pri výkone stáže stážistom.</p>	Z
SLK	<p>čl. bod 8</p> <p>Navrhujeme vypustiť bod 8. Odôvodnenie: V</p>	Z

	súvislosti s predchádzajúcimi pripomienkami.	
SLK	čl. I bod 9 Navrhujeme vypustiť písm. ba), bb) a bc). Odôvodnenie: V súvislosti s predchádzajúcimi pripomienkami.	Z
SLK	čl. I bod 20 Navrhujeme vypustiť bod 20. Odôvodnenie: V súvislosti s predchádzajúcimi pripomienkami.	Z
SLK	čl. I Navrhujeme doplniť nový bod v znení: „V § 27 ods. 1 sa za písm. d) vkladá nové písm. e) v znení: „detská sestra“. Doterajšie písm. e) až v) sa menia na písm. f) až w).“ Odôvodnenie: Prax preukazuje požiadavku sestry, ktorej už stredoškolské štúdium sa zameriava na poskytovanie zdravotnej starostlivosti dieťaťu.	Z
SLK	čl. IV bod 6 Navrhujeme v bode 6 číslo „25“ zmeniť na „20“. Odôvodnenie: 25 lôžok podľa nášho názoru jedna sestra nemôže fyzicky zvládnuť.	Z
SLK	čl. IV ods. 8 10. v § 12b ods. 4 navrhujeme vypustiť písm. b). Odôvodnenie: V prípade pacientov, ktorí sú v štádiu na konci života alebo v terminálnom štádiu, je zbytočné, aby sa vykonávali kontroly ďalšej potreby	Z

	poskytovania dlhodobej starostlivosti.	
SLK	<p>čl. IV</p> <p>Navrhujeme doplniť nový bod v znení: V § 8 ods. 2 sa dopĺňa tretia veta v znení: „Všeobecnú ambulatnú starostlivosť pre deti a dorast môže poskytovať aj poskytovateľom určený pediater a poskytovateľom určená praktická sestra alebo detská sestra.““</p> <p>Odôvodnenie: Prax preukazuje požiadavku sestry, ktorej už stredoškolské štúdium sa zameriava na poskytovanie zdravotnej starostlivosti dieťaťu.</p>	Z
SLK	<p>Čl. VIII</p> <p>Navrhujeme vypustiť body 7 až 15. Odôvodnenie: V súvislosti s predchádzajúcimi pripomienkami.</p>	Z
SLK	<p>čl. VIII bod 29</p> <p>Navrhujeme vypustiť bod c). Odôvodnenie: Oznamovateľom môže byť akákoľvek osoba, ktorá nemusí byť v žiadnom vzťahu k poškodenému, nemá možnosť nahliadať do zdravotnej dokumentácie poškodeného a teda nemá mať ani možnosť oboznamovať sa s údajmi o zdravotnom stave poškodeného - v zmysle predloženého návrhu by sa poškodený k týmto údajom mohol dostať pri oboznamovaní sa s protokolom, čo považujeme za neprijateľný zásah do osobnostných práv poškodeného.</p>	Z

SLK	<p>čl. VIII bod 27</p> <p>13. V čl. VIII bod 27 navrhujeme doplniť písm. d) v znení: "výsluch tretej osoby." Odôvodnenie: V praxi je známych viacero prípadoch, kedy ÚDZS rozhodoval na základe zdravotnej dokumentácie a informácií uvedených v podnete a odmietol vykonať výsluchu svedkov, pričom výsluchy sa neskôr, či už v občianskom súdnom konaní alebo v trestnom konaní ukázali pre rozhodnutie vo veci ako kľúčové a negovali rozhodnutie ÚDZS.</p>	Z
SLK	<p>čl. VIII bod 33</p> <p>Navrhujeme vložiť nový ods. 3 v znení: „Tretia osoba je povinná dostaviť sa na výsluch, ak bol jej výsluch nariadený. Odôvodnenie: V súvislosti s predchádzajúcom pripomienkou.</p>	Z

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

Z – zásadná