



SLOVENSÁ LEKÁRSKA KOMORA

PREZIDENT, Račianska 42/A, 831 02 Bratislava

Kancelária prezidenta SR		
Podateľňa - Štefánikova 2		
P.O. BOX 128, 810 00 Bratislava 1		
Došlo:	26 -11- 2015	
Číslo:		
Poznámka	Referent <i>W. Podgáur</i>	Príloha <input checked="" type="checkbox"/>

Vážený pán
Andrej Kiska
prezident Slovenskej republiky
Hodžovo námestie 1
810 00 Bratislava

Naše číslo:
SLK- 7130/2015

Bratislava, 24. novembra 2015

Vážený pán prezident Slovenskej republiky,

obraciam sa na Vás s naliehavou prosbou v súvislosti s návrhom zákona o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky, ktorý bol 18. novembra 2015 na jej 58. schôdzi schválený Národnou radou Slovenskej republiky. Aj keď návrh zákona vo svojom názve uvádza, že by sa mali z neho občania dozvedieť, ako sa majú správať pri tvorbe právnych predpisov - o procese tvorby právnych predpisov, sa však z neho dozviete iba toľko, že „návrh právneho predpisu sa tvorí na portáli právnych predpisov“ (§ 8 ods. 1) a že „podrobnosti o procese tvorby právnych predpisov... ustanovia NR SR a vláda SR svojimi uzneseniami“ (§ 2 ods. 3). Príprava návrhu sa tým redukuje len na technickú stránku správania administrátorov právneho predpisu, čo je nepostačujúce.

Vzhľadom na doterajšie negatívne skúsenosti Slovenskej lekárskej komory, ale aj ďalších stavovských organizácií v zdravotníctve, ktoré sa pridali k iniciatíve Slovenskej lekárskej komory v tejto oblasti na základe doterajších skúseností z aplikačnej praxe tvorby právnych predpisov z obdobia posledných desiatich rokov, kedy inštitúcia, ktorej sa návrh priamo týka, alebo sa týka skupiny profesionálov, ktorú inštitúcia zastupuje, sú vyhodnocované ako pripomienky podané nepovinne pripomienkujúcim subjektom – ergo ako také, ktoré vôbec netreba brať do úvahy, alebo sú vyhodnocované ako pripomienky „nad rámec“, čo síce technicky zodpovedá situácii, ale vecne, keď je potrebné akútne riešiť aktuálne problémy v zdravotníctve, je to absolútne neprimeraný postoj, využívame túto cestu ako prakticky poslednú možnosť v legislatívnom procese k uvedenému návrhu zákona, na napravenie tohto nežiaduceho (a bohužiaľ v poslednom čase čoraz častejšie sa vyskytujúceho) spoločenského javu.

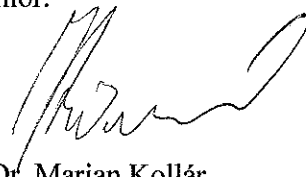
Domnievam sa, že občania Slovenskej republiky si zaslúžia odborný dialóg a participatívnu formu tvorby právnych predpisov so zapojením všetkých relevantných inštitúcií a preto si Vás dovoľujem požiadať, aby ste prejavili ešte viac štátnickej odvahy a prezieravosti, ako ste nedávno uplatnili pri návrhu zákona týkajúceho sa vyberania poplatkov v zdravotníctve a v tomto prípade ešte pevnejšie uchopili to málo nástrojov na zlepšenie existujúceho stavu, ktoré máte v legislatíve k dispozícii a návrh zákona vrátili na dopracovanie s uplatnením konkrétnych pripomienok.

Som pevne presvedčený, že celospoločenskej situácii by bolo na prospech a pre občanov, nielen pre tých, čo právne predpisy tvoria ako pracovníci ministerstiev ale aj pre tých, čo sa na ich tvorbe majú podieľať ako relevantné spolupracujúce subjekty z externého prostredia, keby sa v návrhu zákona vyskytla aspoň jedna zmienka, že vytvoreniu právneho predpisu na portáli právnych predpisov má predchádzať potrebný odborný dialóg a umožnenie participácie na jeho tvorbe nielen organizáciám, ktoré majú byť právnym predpisom dotknuté, ale aj osobám, ktoré tieto inštitúcie zastupujú, vrátane zástupcov verejnosti (napríklad doplnením § 2 ods. 3 alebo § 8 ods. 1). Nepochybne by to prispelo nielen k celospoločenskému zvýrazneniu dôležitosti vzájomnej spolupráce a dialógu pri tvorbe právneho predpisu a tým aj ku skvalitneniu vytváraných právnych predpisov, ale aj k umožneniu ich lepšej vykonateľnosti a ľahšej aplikácii v praxi.

Zároveň by som Vás chcel požiadať tiež o zabezpečenie, aby sa na pripomienky podávané zástupcami splnomocnenými na zastupovanie podľa osobitných predpisov,¹ nahliadalo ako na hromadne podané pripomienky (§ 10 ods. 4 zákona). Uvedené odôvodňujem odkazom na inú skúsenosť z nedávneho obdobia, kedy sa stalo, že hromadná pripomienka podaná 500 osobami mala prednosť pred pripomienkou, ktorú uplatnil snemom splnomocnený zástupca zastupujúci 25 tis. reprezentantov príslušného zdravotníckeho povolania na uplatnenie konkrétnej požiadavky a splnomocnený zástupca ani nebol na prerokovanie pripomienky pozvaný.

Konkrétny príklad lepšej akceptácie stavovských organizácií ako relevantného partnera možno čerpať napríklad z úpravy v susednej Českej republike, kde je v príslušných dokumentoch výslovne uvedené, že návrh obdržia „...aj profesné komory zriadené zákonom, ak sa vecný zámer týka právnej regulácie alebo oblasti pôsobnosti týchto komôr.“

S vďakou a úctou



MUDr. Marian Kollár
prezident Slovenskej lekárskej komory

1) napríklad § 43 až § 47h a § 49 ods. 2 písm. d) zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov